

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/164  
**KARAR NO** : 2021/219  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Ta ınmazına davalı idarece kamula tırmasız fiili ve hukuki el atıldı ından bahisle açılan davanın hukuki el atma iddiası yönünden **DAR YARGI YER NDE** görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1-A.Ç.  
2- H.Ç.  
3- H.L.  
4- K.K.  
5- M.Ç.  
6- M.Ç.  
7- Z.C.  
**Vekili** : Av. S.D.  
**Davalı** : Kocasinan Belediye Başkanlığı  
**Vekili** : Av. F.A.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacılar vekili, müvekkillerinin hissedar oldu u Kayseri, Kocasinan, Pervane Mahallesi, 949 ada, 9 parselde kâin ta ınmazın be yılı a kın süredir davalı belediye tarafından 1/1000 ölçekli uygulama imar planında kısmen tali yol, küçük park ve otopark alanı olarak düzenlendi i, ayrıca ta ınmaza kısmen asfalt yol ve stabilize yol yapımı bulundu u, ta ınmazın 5 yılı a kın süredir imar planında kamu hizmetine ayrılması olmasının, hukuki el koymaya, fiilen yol yapımı olmasının da fiili el koymaya delil oldu undan bahisle, müvekkillerinin malik oldu u söz konusu ta ınmaza vaki hukuki ve fiili el koyma nedeniyle parasal bedelin davalıdan yasal faizi ile birlikte tahsili ile müvekkillere ödenmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 31/05/2018 tarihli ve E.2015/207, K.2018/313 sayılı kararıyla;** davanın *kısmen kabulüne*, 588,90-TL tazminatın, dava tarihi olan 08/09/2015 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacılar a verilmesine, fazlaya ili kin istemin *yargı yolu yoklu u sebebiyle reddine* karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

*Tüm dosya kapsamının incelenmesi neticesinde, fen bilirki i raporunda belirtildi i üzere dava konusu ta ınmazın fiilen 6,09 m<sup>2</sup>'lik kısmına davalı belediye tarafından el atıldı ı, el atmaya konu kısmın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında lçe Belediyesi sorumlulu unda*

*bulunan toplam büyüklü ü 30.000 m<sup>2</sup> den küçük park olarak planlı alanda kaldı ı, yani imar planında yol olarak planlı olmadı ı belirtilen nedenle el atmanın hukuki el atma oldu u ve proje bütünlü ünden söz etme olana mın bulunmadı ı, yukarıda de inilen Yargıtay kararında da belirtildi i üzere bu durumda el atılan kısmın bedelinin davalı belediye tarafından ödenmesi gerekti i, fiili el atmaya konu olmayan ta inmanın di er kısımları yönünden ise proje bütünlü ü de söz konusu olmadı ından mahkememizin görevi bulunmadı ı sonucuna varıldı ından fiili al atmaya konu olmayan kısımlar yönünden yargı yolu yoklu u sebebiyle davanın reddine ili kin a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.*

..."

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesince, istinaf ba vurusunun reddine dair 28/09/2018 tarihinde kesin olarak verilen karar 19/11/2019 tarihinde kesinle mi tir.

4. Davacı vekili, aynı yöndeki taleple bu kez idari yargı yerinde dava açmı tır.

### **B. dari Yargıda**

**5. Kayseri 2. dare Mahkemesince E.2019/1237 sayılı dosyada;** davanın adli yargının görev alanına girdi inden bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın *Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine, 04/02/2021 tarihinde karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:*

"...

*Ta inmanın bir kısmına kamula tırmasız olarak fiilen el atıldı ı ve bu amaçla kullanıldı ının anla ılması halinde ise fiili el atma ile hukuki el atma durumları iç içe geçmi oldu undan, bir bütün olarak dü ünülmesi gereken ta inmanın tamamı açısından el atmanın varlı ından söz edilebilece inden, bu nedenle u ranıldı ı ileri sürülen zararın tazminine yönelik davaların görüm ve çözümünde, fiili el atma davalarının idari yargının görevine girmedi i ve davacının mülkiyet hakkının bütünlü ü hususları da dikkate alınarak özel hukuk hükümleri uyarınca adli yargı mercilerinin görevli olması gerekmektedir.*

*Bu durumda, dava konusu Kayseri li, Kocasinan İlçesi, Pervane Mahallesi, 949 ada, 9 parsel sayılı yerde kayıtlı ta inmanın bir kısmının asfalt yol yapılmak suretiyle fiili olarak kamunun kullanımına sunuldu u, dolayısıyla ta inmaza hukuki el atmanın yanında fiili olarak da el atıldı ı, mülkiyet hakkına yönelik hukuki aynı zamanda fiili kısıtlama nedeniyle ikame edilen i bu davanın görüm ve çözümünün adli yargının görevinde kaldı ı anla ıldı ından, uyu mazlıkta yargı yolunun caiz olmadı ı sonucuna ula ıldı ıdır.*

*Nitekim, aynı mahiyette açılan davalarda görevli yargı yerinin belirlenmesine ili kin Uyu mazlık Mahkemesinin 27/01/2020 tarih ve E:2019/888, K:2020/72 sayılı, 24/02/2020 tarih ve E:2020/143, 2020/167 sayılı kararları da bu yöndedir.*

..."

### **III. LG L HUKUK**

#### **A. Mevzuat**

6. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrası öyledir:

*" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."*

7. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) ( ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerinelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

8. 3194 sayılı mar Kanunu'nun "Planların hazırlanması ve yürürlü e konulması" ba lıklı 8. maddesi öyledir:

"Planların hazırlanmasında ve yürürlü e konulmasında a a ıda belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik geli me e ilimlerini, yerle melerin geli me potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların da ilimini belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördü ü hallerde Devlet Planlama Te kilatı yapar veya yaptırır.

b) mar Planları; Nazım mar Planı ve Uygulama mar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunlu u sa lanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. (Ek cümle:14/2/2020-7221/6 md.) Planlar, plan de i iklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve ar ivlenmek üzere Bakanlıkça olu turulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan lem Numarası almak zorundadır. Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye ba kanlı nca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye ba kanlı nca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbe gün içinde inceleyerek kesin karara ba lar.

Belediye ve mücavir alan dı nda kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldü ü takdirde onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. tirazlar valili e yapılır, valilik itirazları ve planları onbe gün içerisinde inceleyerek kesin karara ba lar.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) mar planları ve bu planlardaki de i ikliklerin nerede askıya çıktı na dair bilgilendirme ilanı, askı süresi ile e zamanlı olarak ilgili muhtarlıkların panosunda duyurulur. Ayrıca plan de i ikli i hakkında, de i ikli e konu alanda görülebilir bir ekilde en az 2 adet tabela ile 30 gün süreyle bilgilendirme yapılır.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Kentsel tasarım projeleri uygulama imar planlarıyla birlikte hazırlanabilir. Bu kentsel tasarım projelerinin uygulamasına ili kin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

Onaylanmı planlarda yapılacak de i iklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinle en imar planlarının bir kopyası, Bakanlıkça olu turulan elektronik ortamdaki

Ulusal Co raftı Bilgi Sistemi Altyapısı üzerinden, ilgili idaresi tarafından, ar ivlenmek üzere Bakanlı a gönderilir.

*mar planları alenidir. Bu aleniyeti sağlamak için ilgili idarelerin görevidir. Belediye Başkanları ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip çoğaltarak tespit edilecek ücret karılığında isteyenlere verir.*

*(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Kesinle en imar planları veya parselasyon planlarına karar kesinle me tarihinden itibaren her halde beş yıl içinde dava açılabilir.*

*(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) mar planlarında bina yükseklikleri yengeç: serbest olarak belirlenemez.*

*(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'î imar planlarında yengeç: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal de erde de iklimik yapılmaksızın çevredeki mevcut tekküller ve silüet dikkate alınarak, imar planı de iklimikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir. Bu ekinde ilgili idare tarafından belirlenmeyen yükseklikler, maliyetleri döner sermaye i letmesi gelirlerinden karılanmak üzere Bakanlıkça belirlenir. Olu acak maliyetlerin %100 fazlası ilgili idaresinden tahsil edilir. Bu ekinde tahsil edilememesi halinde ilgili idarenin 2/7/2008 tarihli ve 5779 sayılı 1 Özel darelere ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun gereince aktarılan paylarından kesilerek tahsil olunur. Tahsil olunan tutarlar, Bakanlıkça döner sermaye i letmesi hesabına gelir olarak kaydedilir.*

*c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) (De iklim:4/7/2019-7181/6 md.)*

*Tarım arazileri, 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan; tarımsal amaç dışında kullanılamaz, planlanamaz, köy ve/veya mezarların yerleşik alanı ve civarı veya yerleşik alan olarak tespit edilemez.*

*..."*

9. 6745 sayılı Yatırımların Proje Bazında Desteklenmesi ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde De iklimik Yapılmasına Dair Kanun'la 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na eklenen Ek Madde 1'in birinci fıkrasının birinci cümlesi öyledir:

*"Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak ekinde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılır ve bütçe imkânları dâhilinde bu taşınmazlar ilgili idarelerce kamulaştırılır veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel teşkil edecek kısıtlılığın kaldırılması ekinde imar planı de iklimik yapılmak suretiyle yapılır."*

## **B. Yargı Kararları**

10. Yargıtay 1. Hukuk Dairesi Birleşik Hukuk Genel Kurulunun 11/02/1959 tarihli ve E.1958/17, K.1959/15 sayılı kararının, III. bölümü öyledir:

*"...*

*III- stimlâksiz el atma halinde amme teşkilatı tarafından stimlâk Kanununa uygun hareket etmeden ferdin malını elinden alması sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmuş durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medeni Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir.*

*Bundan başka, bir amme teşkilatı tarafından bir tesisin yaptırılması sırasında Devlet malı olmayan yerlerden toprak alınması veya böyle yerlere toprak veya moloz yığılması neticesinde meydana gelen zararların tazmini davası da taşınmazın malına amme teşkilatının dilediği gibi el atma hakkı bulunmadığı ve plan ve projelere ve arnamelere taşınmazın malına ihtiyaca göre el atılabilmesini gerektirecek esaslar konulamayacağı cihetle, haksız fiilden doğan bir tazminat davası sayılır.*

*Yapılan i lerin plan veya projeye aykırı olarak yapılması hali de idari karara aykırı bir hareket bulunması itibariyle yine idari kararın tatbiki olan bir fiil sayılamaz ve bu bakımdan bu iddia ile açılmı bir dava haksız fiilden do an bir davadan ibaret olacaktır.*

*Bu bentte anılan davalar, içtihadı birle tirme kararının dı nda kaldıklarından kararın bunlara ümulü yoktur. ...”*

11. 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun Geçici 6. maddesinin bazı fıkralarının iptali yönündeki taleple Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz (somut norm denetimi) ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 25/09/2013 tarihli ve E.2013/93, K.2013/101 sayılı kararıyla; yapılan itiraz ba vurusu, *ba vuran mahkemenin yetkisizli i nedeniyle reddedilmi tir.* Kararın ilgili kısmı öyledir:

“...

*Türk hukukunda 'fiili yol'un en karakteristik örne i, 'kamula tırmasız el atma'lardır. Kamula tırmasız el atma, idarenin, bir ki iye ait ta inmazı bilerek veya bilmeyerek kamula tırmaya ili kin usul ve kurallarına uymaksızın ve bir bedel ödemeksizin i gal ederek kamu hizmetine tahsis etmesi ekinde tanımlanmaktadır. Buna göre, kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için, ki iye ait gayrimenkulün idarece (kamu hizmetinde kullanılmak amacıyla) i gal edilmi olması ve bu i galin kanunda öngörülen usul ve esaslara uyularak tesis edilmi bir kamula tırma i lemine dayanmadan gerçekleş tirilmi olması gerekmektedir. Bu ekilde, idarenin hukuk dı ı eyleminden kaynaklanan fiili el atmaların, özel ki iler haksız fiil te kil eden eylemlerinden hiçbir farkının bulunmadı ı, bu nedenle bu tip eylemlerden do an zararların da özel ki iler haksız fiilinden do an zararlarda oldu u gibi adli yargıda dava konusu edilmesi gerekti i kabul edilmektedir.*

*Ba vuran Mahkemede görülen davaya konu olayda, davacıya ait ta inmaz, imar planlarıyla'dere mutlak koruma alanı'sınırları içine alınmı ve bu nedenle davacının ta inmaz üzerindeki tasarruf yetkisi kısıtlanmı tir. Davacının tasarruf yetkisinin kısıtlanmasının, davacının mamelekinde azalma meydana getirebilece i tartı masızdır. Ancak, davacının mülkü üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanması, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli inde oldu u tartı masız olan imar planından kaynaklanmaktadır. Olayda, idarenin fiili el koyma niteli i ta ıyan bir eylemi henüz bulunmamakta, aksine kanunen yapması gereken kamula tırma i lemlerini yapmamak biçiminde tezahür eden bir eylemsizli i söz konusudur.*

*Öte yandan, kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için ta inmaz zilyetli inin idareye geçmesi ve ta inmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmi olması gerekmektedir. Oysa, Mahkemede görülen davaya konu olayda oldu u gibi'imar kısıtlamaları'nda ta inmaz zilyetli i malikte kalmaya devam etmekte olup yalnızca malikin tasarruf yetkisinin, ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kalması söz konusu olmaktadır.*

*Sonuç olarak, davacının ta inmazının imar planlarında'dere mutlak koruma alanı'nda bırakılması nedeniyle tasarruf hakkının kısıtlanmasının kamula tırmasız el atma olarak nitelendirilemeyece i, bunun, idari bir i lem olan imar planlarının zorunlu bir sonucu oldu u ve tasarruf hakkının kısıtlanması sebebiyle do an zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece i sonucuna ula ılmaktadır. Dolayısıyla bakılmakta olan dava, itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin görev alanına girmemektedir.*

*Nitekim, Anayasa'nın 158. maddesiyle, adli, idari ve askerî yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkili kılınan Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar bulmu içtihatları da bu yöndedir (Örne in; 4.2.2013 günlü, E.201/107, K.2013/230 sayılı kararı).*

“...

12. 6745 sayılı Kanun'la 2942 sayılı Kanun'a eklenen Ek Madde l'in birinci fıkrasının *"Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanununda öngörülen idari ba vuru ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir."* ekindeki ikinci cümlesi; Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 tarihli ve E.2016/181, K.2018/111 sayılı kararıyla iptal edilmi tir.

13. Uyu mazlık Mahkemesinin 08/07/2019 tarihli ve E.2019/213, K.2019/416 sayılı kararında; Anayasa Mahkemesinin iptal kararının (bkz § 12), Uyu mazlık Mahkemesinin bu konuda istikrar bulmu kararları do rultusunda, yargı yolunun de i mesini gerektirecek bir duruma yol açmadı ı belirtilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

*ptal edilen bölüm içerisinde kalan 'Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanununda öngörülen idari ba vuru ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir.'* cümlesi kapsamında, bakılan görev uyu mazlı nda yargı yolunun de i ip de i meyece i hususu irdelendi inde; davacıların ta inmazları üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanmasının, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli indeki imar planından kaynaklanması; davacıların bu i lem sebebiyle do du unu iddia ettikleri zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece inin tartı masız olmasının yanında; Anayasa Mahkemesinin belirtilen kararının gerekçesinde; bu konuya ili kin uyu mazlıkların adli yargıda görülmesinin gerekti i, di er bir anlatımla ta inmazın malikleri tarafından idari yargıda dava açılabilce inin hukuka aykırı oldu u yönünde herhangi bir irdelemeye yer verilmedi i gözetildi inde; Mahkememizin bu konuda istikrar bulmu kararları do rultusunda, yargı yolunun de i mesini gerektirecek bir durum bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

..."

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekilde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı nın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

15. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTC ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Dava; Kayseri, Kocasinan, Pervane Mahallesi, 949 ada, 9 parselde kain ta inmazın be yılı a kın süredir davalı belediye tarafından 1/1000 ölçekli uygulama imar planında kısmen tali yol, küçük park ve otopark alanı olarak düzenlendi i, ayrıca ta inmaza kısmen asfalt yol ve stabilize yol yapılmı bulundu u, ta inmazın 5 yılı a kın süredir imar planında kamu hizmetine ayrılmı olmasının, hukuki el koymaya, fiilen yol yapılmı olmasının da fiili el koymaya delil oldu undan bahisle, maliki oldukları söz konusu ta inmaza vaki hukuki ve fiili el koyma nedeniyle parasal bedelin davalıdan yasal faizi ile birlikte tahsili ile müvekkillere ödenmesine karar verilmesi istemleriyle açılmı tir.

17. Dosyanın incelenmesinden; Kayseri 2. dare Mahkemesine sunulan 29/12/2020 tarihli Bilirki i Raporu'nda; dava konusu ta ınmazın, imar planında isabet etti i tüm alan kullanımları yönünden sorumlu idarenin Kocasinan Belediyesi oldu unun de erlendirildi i, ta ınmaz üzerindeki 6,08 m<sup>2</sup> alanlı fiili el atmanın asfalt yol yapılmak suretiyle oldu unun tespit edildi i, kalan 7.598,92 m<sup>2</sup>lik kısımda ise hukuki el atma bulundu unun de erlendirildi inin belirtildi i, adli yargıda açılan davada, ta ınmazının fiili el atıldı ı belirtilen kısmı ile ilgili olarak i in esasına dair karar verildi i ve bu kararın kesinle ti i, hukuki el atıldı ı de erlendirilen kısım içinse yargı yolu yoklu u sebebiyle verilen red kararının kesinle mesi üzerine hukuki el atma yönünden idari yargıda açıldı ı anla ılan davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Kayseri 2. dare Mahkemesinin 04/02/2021 tarihli ve E.2019/1237 sayılı ba vurusunun reddine karar vermek gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Kayseri 2. dare Mahkemesinin 04/02/2021 tarihli ve E.2019/1237 sayılı BA VURUSUNUN REDD NE,

05/04/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN